

VALIDACIÓN DE LAS ESCALAS DE ACEPTACIÓN DE LA VIOLENCIA Y DE LOS MITOS DE VIOLACIÓN EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Gabriela Saldívar Hernández*, Luciana Ramos Lira**, María Teresa Saltijeral Méndez*

SUMMARY

Introduction

At the present time, in spite of the beginning of a new century, characterized by considerable advances in science and technology, our societies have not been able to solve many of the serious problems affecting the social relationships and the development of people. Among these, we can point out, for instance, the extreme poverty and violence in their different modalities.

Nowadays this seems an accepted form of social coexistence. For many inhabitants in the world, it has become part of daily life; and it seems that we have learned how to live with it, or rather, how to survive with it.

In our daily lives, there seems to be a violence acceptance and tolerance which appears to be strongly allowed by cultural values which consider it as a valid and even natural way to manage conflicts. These values can become standards that reinforce men's domain over women, children and the elder. In addition, they may hold up the use of excessive force towards citizens on behalf of "governability" and the confrontation between groups with ideological, economic or political differences.

In this violence-tolerant context, there is a kind of violence which is aimed specifically at women due to the unequal relationship between men and women maintained by gender roles existing in our societies.

By socializing men and women as contraries, only one group holds up the power, thus generating the conditions and reproduction of violence that, in the case of women, frequently crosses the border of sexuality.

Sexual violence is a mostly masculine form of violence that works as a mechanism which limits and impedes the development of women in public settings.

The lack of information and the silence around this kind of violence contribute to keep it hidden and minimized, for what erroneous beliefs have been generated regarding their causes. This type of beliefs are known as "rape myths", and they have been constituted mainly as a research line in the United States and Canada.

The objective of the present work is to show the construct's validity and the Acceptance of the Violence and Rape Myths scale's reliability in a sample of university students.

Method

An evaluative comparative, transversal, *ex post facto* study was carried out using an intentional non-probabilistic sample of 300 university students from three different departments, 40% of them where male and 60% female from the National Autonomous University of Mexico (UNAM). The instruments used were Velicer's Violence Acceptance Scale (38) and the Scale of Acceptance of Myths of Violation built up taking as a base the eight original items of the scale of Burt (5) and 4 of the scale of Struckman-Johnson (32).

Results

The general measurements of the Violence Acceptance Scale reactivities show an inclination to disagree with the use of violence as a way to solve conflicts but, at the same time, it shows a tendency to agree with "the use of military violence in international interventions" and with "the necessity of manufacturing weapons".

In the case of the Rape Myth Acceptance, it was appreciated that the general means were slightly superior, with the higher ones displaying a propensity to agree with the statement "when a woman uses short or tight clothing, provokes harassment".

The factorial analysis came out with the following outputs: The Violence Acceptance Scale gave evidence for three factors (general $\alpha=.83$). Factor 1 corresponding to the "family violence acceptance" dimension ($\alpha=.89$). Factor 2 "violent disciplinary strategies acceptance" ($\alpha=.71$). Factor 3 "military violence acceptance" ($\alpha=.67$).

The Rape Myth Scale came out with two factors (alpha general $=.85$). Factor 1 corresponding to "the woman's culpability" dimension ($\alpha=.82$).

Factor 2 corresponds to "invulnerability/culpability". Invulnerability implies beliefs sustaining that raped women deserve such assaults if they have behaved "inappropriately". Culpability justifies the reasons by which a man can not be raped and puts blame on men who are raped ($\alpha=.80$).

Correspondencia: Dra. Luciana Ramos Lira. Calz. México-Xochimilco 101, San Lorenzo Huipulco, 14370, México, D. F. Email: ramosl@imp.edu.mx
* Investigadoras en ciencias médicas "D" de la Dirección de Investigaciones Epidemiológicas y Psicosociales, INP. Email: saldivh@imp.edu.mx, saltije@imp.edu.mx

**Investigadora en ciencias médicas "F" de la Dirección de Investigaciones Epidemiológicas y Psicosociales.

Recibido primera versión: 12 de diciembre de 2003. Segunda versión: 19 de abril de 2004. Aceptado: 25 de junio de 2004.

In the other hand, the intra- and inter-correlation between the scales dimensions demonstrates a greater acceptance of the violent disciplinary strategies and a significant association with the acceptance of family violence.

The acceptance of family violence was the dimension more closely associated with a woman's culpability and a man's invulnerability beliefs. That is to say, that those who consider acceptable to beat their couple or child, have a tendency to blame women for their own rape and believe that men can not be raped at all.

The acceptance of violent disciplinary strategies is associated, in a lower level, with women's culpability and men's rape invulnerability.

Military violence acceptance nearly correlated with women's culpability but it did not correlate at all with men's vulnerability.

Discussion

This is a study on a very common current issue, which is nevertheless relatively unknown in our country. Because of that, it is necessary to consider it as the beginning of an entire investigation line. This work has been made with a very specific and non-representative sample which prevents us from making generalizations. However, given the severity of the violence problem in our country, we consider that this first contribution could open new lines of research in terms of validation of instruments regarding the matter.

The Violence Acceptance Scale showed well-defined dimensions as the one for family violence acceptance. The violent disciplinary strategies dimension reflects a kind of education used throughout history.

The acceptance of military violence is evident as a form of institutional violence, which uses justification mechanisms that in many cases coerce some groups against others. The Rape Myth Scale obtained the first dimension, named "raped women's culpability". The second factor, "men's rape invulnerability", formed a dimension that reports a fake belief that man can not be raped.

It is appropriate to say that military violence obtained the highest acceptance mean; such outcomes reveal the need to make further research on this particular subject.

It is also necessary to do more exhaustive research on these topics, assuming that violence is not perceived as an isolated incident or set of practices, but rather as norms that are accepted or not depending on the context.

A change is urgent in order to stop violence becoming customary in our societies. To accomplish that, human and material resources need to be mobilized so that a campaign against all kinds of violence can be developed to transform such events into ones that would not be tolerated by any society or culture.

Key words: Violence acceptance, violence myths acceptance, university students, validation, beliefs.

RESUMEN

Introducción

En la actualidad, a pesar del inicio de un nuevo siglo, caracterizado por grandes avances en la ciencia y la tecnología, nuestras sociedades no han podido resolver muchos de los graves problemas que afectan las relaciones sociales y el desarrollo de las personas. Entre éstos, podemos señalar la pobreza extrema y la violencia

en sus diferentes modalidades.

Hoy en día, la violencia parece una forma natural de convivencia social. Para muchos habitantes del mundo, se ha convertido en parte de la vida cotidiana; pareciera que hemos aprendido a vivir con ella o, mejor dicho, a sobrellevarla.

La creación de un clima de aceptación o tolerancia de la violencia parece estar permitido fuertemente por valores culturales que la consideran como un modo válido y hasta "natural" para resolver los conflictos. Peor aún, estos valores podrían convertirse en normas que refuercen el dominio masculino sobre las mujeres, los niños y los ancianos; que respalden el uso de la fuerza excesiva hacia los ciudadanos en nombre de la "governabilidad", o que apoyen el enfrentamiento entre grupos con diferencias ideológicas, económicas o políticas.

Dentro de este contexto "tolerante" a la violencia, hay una forma que se dirige principalmente a la mujer debido a la relación de desigualdad que mantiene frente al hombre, producto de una sociedad socializada por géneros.

Al socializar a hombres y mujeres para la oposición y para que un grupo detente el poder, se han generado las condiciones de producción y reproducción de la violencia que, en el caso de las mujeres, atraviesan frecuentemente el orden de la sexualidad.

La violencia sexual es una forma de violencia predominantemente masculina que funciona como un mecanismo que limita e impide el desarrollo de las mujeres en el ámbito público.

La falta de información y el silencio alrededor de este tipo de violencia ha provocado que se le oculte y minimice, por lo que se han generado creencias erróneas sobre su causalidad. Este tipo de creencias son conocidas como "mitos de violación".

El objetivo del presente trabajo es mostrar la validez de constructo y la confiability de las escalas de Aceptación de la Violencia y de Mitos de Violación en una muestra de estudiantes universitarios.

Método

Se llevó a cabo un estudio evaluativo, comparativo, transversal y *ex post facto*, utilizando una muestra no probabilística intencional por cuotas, para evaluar a 300 estudiantes universitarios de ambos sexos y de tres diferentes carreras impartidas en la Universidad Nacional Autónoma de México. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Aceptación de la Violencia de Velicer y la Escala de Aceptación de Mitos de Violación que fue construida tomando como base los ocho reactivos originales de la escala de Burt y cuatro de la escala de Struckman-Johnson.

Resultados

Los análisis factoriales mostraron los siguientes factores: la Escala de Aceptación de la Violencia arrojó tres factores (alpha general=83). El factor 1 correspondió a la dimensión de "aceptación de la violencia familiar" ($\alpha=.89$). El factor 2 se denominó "aceptación de tácticas disciplinarias violentas" ($\alpha=.71$). El factor 3 incluyó la dimensión "aceptación de la violencia militar" ($\alpha=.67$).

La Escala de Aceptación de los Mitos de Violación arrojó dos factores (alpha general=.85). El factor 1 correspondió a la dimensión de "culpabilización de la mujer" ($\alpha=.82$).

El factor 2 se denominó "invulnerabilidad/culpabilización del hombre" ($\alpha=.80$). El primero implica creencias que sostienen que las mujeres violadas merecen este tipo de ataque si se han comportado "inapropiadamente". El segundo significa justificar por qué un hombre no puede ser violado y la culpa atribuida a los hombres que sufren una agresión sexual.

Discusión

Este es un primer estudio sobre un tema muy actual pero relativamente poco estudiado en nuestro país; por ello, es necesario que se

considere como el inicio de toda una línea de investigación. Asimismo, incluye una muestra muy específica, no representativa y que puede originar un sesgo, lo que impide hacer generalizaciones. Sin embargo, dada la gravedad del problema de la violencia en nuestro país, consideramos que esta investigación puede ofrecer una primera aportación en términos de validación de instrumentos.

Se requiere realizar estudios más exhaustivos sobre estos temas, pues nuestros datos apuntan a que la violencia no se percibe como incidentes o prácticas aisladas, sino que tiende a estar conformada por diferentes modalidades que se aceptan o no.

Urge un cambio para que la violencia no se haga una costumbre en las sociedades. Para ello se requiere promover la movilización masiva de recursos humanos y materiales para desarrollar campañas de concientización contra la violencia, ya sea sexual o de otros tipos, de manera que se transforme en algo cultural y socialmente inaceptable.

Palabras clave: Aceptación de la Violencia, Aceptación de los Mitos de Violación, estudiantes universitarios, validación, creencias.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, a pesar del inicio de un nuevo siglo, caracterizado por grandes avances en la ciencia y la tecnología, nuestras sociedades no han podido resolver muchos de los graves problemas que afectan las relaciones sociales y el desarrollo de las personas. Entre éstos podemos señalar la pobreza extrema y la violencia en sus diferentes modalidades (14).

El *Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud*, publicado por la Organización Mundial de la Salud (22) en 2003, define la violencia como:

“El uso deliberado de fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona, o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones.”

Esta definición, a diferencia de aquellas que giran alrededor de la agresión, subraya las consecuencias físicas, psicológicas y económicas del uso deliberado de la fuerza o el poder. En tanto que la agresión se define en general como cualquier acción concreta llevada a cabo deliberadamente por un individuo o grupo de individuos que se materializa en hostilidad, escaso interés y menosprecio por los otros como personas (véanse las definiciones revisadas por García y Ramos) (8), no considera los *efectos* de estas acciones sobre el bienestar de las víctimas. Para la OMS, estos efectos determinan que un acto sea considerado *violento* más allá de su definición cultural.

Hoy en día ésta parece una forma natural de convivencia social. Para muchos habitantes del mundo se ha convertido en parte de la vida cotidiana; pareciera que

hemos aprendido a vivir con ella o, mejor dicho, a sobrellevarla. La creación de un clima de aceptación o tolerancia a la violencia parece estar fuertemente permeado por valores culturales que la consideran como un modo válido y hasta “natural” para resolver los conflictos. Estos valores pueden convertirse en normas que refuercen el dominio masculino sobre las mujeres, los niños y los ancianos, y que justifiquen el uso de la fuerza excesiva hacia los ciudadanos en nombre de la “governabilidad” o que apoyen el enfrentamiento entre grupos con diferencias ideológicas, económicas o políticas (14, 22).

Desafortunadamente, el uso de la violencia ha alcanzado dimensiones trágicas para la humanidad, tanto en lo colectivo como en lo individual, sea en forma de guerra, delincuencia común, crímenes de odio, violencia de género, etc. Dada la gran variedad de sus manifestaciones, no es sorprendente que este problema haya sido abordado por disciplinas tan diversas como la sociología, las ciencias penales y la salud pública (22, 25), para lo cual se requiere de hecho una mirada multidisciplinaria y transdisciplinaria para una mejor comprensión.

Una forma de mirar la violencia es ubicarla sobre la base de relaciones jerárquicas en que todo vínculo conlleva la posibilidad de cualquier tipo de violencia. Por este motivo, se le ha naturalizado y asumido como un medio para alcanzar metas y resolver conflictos (1, 13).

Dentro de este contexto “tolerante” a la violencia, hay una forma que se dirige principalmente a la mujer debido a la relación de desigualdad que mantiene frente al hombre, producto de una sociedad socializada por géneros (11). Al socializar a hombres y mujeres para mantenerse en oposición y para que un grupo detente el poder, se han generado las condiciones de producción y reproducción de la violencia que, en el caso de las mujeres, atraviesan frecuentemente el orden de la sexualidad.

La violencia de tipo sexual es una de las manifestaciones más graves de abuso contra la mujer, donde la violación es el acto más representativo de la degradación a que puede ser sometida (40). Sin embargo, esta violencia se manifiesta en un *continuum* que incluye una gama muy amplia de conductas no verbales y verbales.

La violencia sexual es una forma de violencia predominantemente masculina que funciona como un mecanismo que limita e impide el desarrollo de las mujeres en el ámbito público. Esto se refleja en el alto miedo a sufrir una violación que reportan las mujeres (23, 26, 27, 28, 29).

La falta de información y el silencio alrededor de este tipo de violencia ha provocado que se le oculte y minimice, por lo que se han generado creencias erróneas sobre su causalidad. Este tipo de creencias se co-

nocen como “mitos de violación”, y se han constituido como una línea de investigación principalmente en Estados Unidos y Canadá.

Los mitos de violación fueron definidos por Burt (5) como “prejuicios, estereotipos o falsas creencias acerca de la violación, las víctimas de violación o los violadores”. Esta definición fue cuestionada años después por no incluir explicaciones específicas acerca del fenómeno (18).

A pesar de estos cuestionamientos, la gran mayoría de los estudios posteriores al trabajo de Burt se preocuparon principalmente por la medición del fenómeno (20), y no por su conceptualización.

Aunque el “mito” es un constructo que han estudiado varias disciplinas, como la psicología, la filosofía, la antropología y la sociología, no es fácil conceptualizarlo (18, 19).

Al respecto, una de las definiciones más aceptadas es la de Lonsway (18), quien menciona que: “Los mitos de violación son actitudes y creencias falsas que se tienen acerca de la violación, que son sostenidas persistentemente y que sirven para negar y justificar la agresión sexual del hombre contra la mujer”.

Los mitos de violación reflejan las posiciones, valores o sentimientos de una sociedad determinada ante dicho problema. La gran mayoría de éstos no se fundamenta en hechos o realidades; mucho de ellos se originan y perpetúan por los procesos de socialización que aseguran los papeles de género de los individuos y las actitudes que se deben tener hacia las mujeres.

De este modo, la falta de información real sobre la violación ha ocasionado que se forme una serie de falsas creencias sobre el fenómeno, creencias compartidas por la mayoría de los hombres y las mujeres, que lleva a que las propias víctimas se convenzan de ser culpables (3, 18, 19).

El presente trabajo manejará el término “mito” desde este punto de vista y con base en los estudios llevados a cabo en esta línea (2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 15, 18, 19, 21, 24, 33, 35).

Sin embargo, no solamente se tomará en cuenta la violencia sexual que se ejerce y practica contra las mujeres, sino también las creencias falsas relacionadas con la violencia sexual que sufren los varones.

Existen varias razones por las cuales los hombres no reportan una violación; una de las más comunes es el miedo a ser percibidos como homosexuales. En algunas sociedades, también se tiene la creencia de que los hombres no pueden sufrir una violación porque pueden cuidarse solos sin ayuda alguna (30-37).

La gran mayoría de estudios sobre violación masculina se ha conducido en América del Norte, principalmente en el ámbito estudiantil de las hermandades, lugares muy comunes de agresión sexual hacia los va-

rones, en los cuales es muy marcada la asociación con drogas y alcohol (30, 31, 33).

Con base en lo anterior, y considerando los pocos estudios hechos en México sobre estos dos temas, el objetivo del presente trabajo es mostrar la validez de constructo y la confiabilidad de las escalas de Aceptación de la Violencia y la de Mitos de Violación en una muestra de estudiantes universitarios.

MÉTODO

Diseño

Se llevó a cabo un estudio evaluativo, comparativo de campo, transversal y *ex post facto*.

Sujetos

Se realizó un muestreo de tipo no probabilístico intencional por cuota.

La muestra quedó constituida por 300 estudiantes de las carreras de psicología, medicina y derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México. El 40% de los sujetos eran hombres y 60% mujeres; la media de edad era 22.73 (d.t.= 3.55). El estado civil predominante era la soltería (88.3%). Para los fines de este estudio, la edad de los sujetos se distribuyó en tres grupos: estudiantes de 18 a 20 años (25.7%), de 21 a 22 años (37.7%) y, por último, de 23 años en adelante (36.7%).

Instrumento

Se construyó un cuestionario de tipo autoaplicado con las siguientes secciones.

I. Ficha de identificación

Incluye datos personales del entrevistado, como sexo, edad y carrera.

II. Escala de Aceptación de la Violencia

Esta escala evalúa actitudes de aceptación de la fuerza y la coerción para resolver conflictos, y la tolerancia del uso de la violencia en una gran variedad de situaciones.

Fue construida por Velicer (39) y consta de 14 reactivos, los cuales se responden con una escala tipo Likert con tres opciones de respuesta: de acuerdo, 3 a totalmente en desacuerdo, 1. De este modo, cuanto más alto sea el puntaje, mayor será la aceptación de la violencia.

III. Escala de Mitos de Violación

Esta escala incluye algunas creencias equivocadas en relación con la violación —tanto de hombres como de mujeres—, los violadores y las situaciones en que puede ocurrir el suceso.

Se construyó tomando como base los ocho reactivos

originales de la escala de Burt (5) y cuatro de la escala de Struckman-Johnson (33). Todos se contestan en una escala tipo Likert con tres opciones de respuesta: de acuerdo, 3, a totalmente en desacuerdo, 1. De este modo, cuanto más alto el puntaje, mayor será la aceptación de los mitos de violación sexual.

Procedimiento

El estudio se llevó a cabo en las instalaciones de las facultades de Psicología, Derecho y Medicina. Se seleccionó a alumnos que estuvieran cursando el sexto semestre de sus respectivas carreras. Para conformar la muestra, se tomó en cuenta a alumnos de los turnos matutino y vespertino. La mayoría de las veces, la aplicación se hizo de manera directa con los alumnos, es decir, si había un grupo que reuniera las características requeridas y que no estuviera en clase, se aplicaba el instrumento. En otras ocasiones se concertaba primero una cita con un maestro, a quien se explicaba en qué consistía el estudio y se le pedía autorización para aplicar el instrumento a la hora de su clase.

La aplicación se realizó tanto de manera grupal como individual. Todos los sujetos contestaron el cuestionario de forma voluntaria y anónima, en un tiempo aproximado de 45 minutos.

RESULTADOS

I. Escala de Aceptación de la Violencia

a) Análisis de medias

En el cuadro 1 se muestran las medias generales de los reactivos de esta escala. En él se observa en general una tendencia a no estar muy de acuerdo con la aplicación de estrategias violentas para resolver los conflictos, a excepción de la afirmación: “Nuestro país debería ser agresivo internacionalmente utilizando la fuerza militar”, y muy por debajo: “La manufactura de armas es necesaria”.

b) Análisis de discriminación de reactivos

Se realizó un análisis de discriminación para cada reactivo, tomando como grupos de comparación los sujetos que quedaron en el primer cuartil vs. los que se agruparon en el cuarto cuartil por medio de pruebas de χ^2 . Todas las diferencias fueron significativas con una $p < .001$. Solamente se encontró una diferencia significativa de $p = .01$ ($\chi^2 = 8.9$ (gl=2) $p = .01$) en el reactivo: “Nuestro país debería ser agresivo internacionalmente utilizando la fuerza militar”.

c) Análisis factorial de la Escala de Aceptación de la Violencia

Para ambas escalas, se realizaron análisis factoriales a fin de verificar la validez del constructo; para ello se utilizó el método de extracción de componentes principales con iteración (PA2). El tipo de rotación utilizada para esta escala fue varimax, ya que las correlaciones entre los 14 reactivos fueron moderadas (29% de éstos correlacionaron con r 's entre .20 y .83).

El programa estadístico utilizado fue el SPSS (Statistical Package for the Social Sciences, 10.0). Se calcularon todos los índices de consistencia interna de todas las subescalas mediante la α de Cronbach. Se presenta un cuadro que incluye los factores obtenidos, los valores eigen respectivos (EV), el porcentaje de varianza explicada (% VAR) y el α de Cronbach.

El análisis factorial arrojó tres factores con valores eigen superiores a 1.0, que explicaron 58% de la varianza total de la escala.

Como se observa en el cuadro 2, el factor 1 (cinco reactivos) correspondió a la dimensión de “Aceptación de la violencia familiar”, pues incluye conductas relacionadas con la tolerancia a las agresiones en la relación de pareja, principalmente, así como la violencia dirigida a niños y adolescentes ($\alpha = .89$). El factor 2 (cuatro reactivos) se denominó “Aceptación de tácticas disciplinarias violentas”, en que destacan conductas que toleran el uso de castigos físicos hacia los niños

CUADRO 1. Medias de la Escala de Aceptación de la Violencia

| <i>A continuación leerás algunas afirmaciones con las que puedes estar de acuerdo o en desacuerdo</i> | <i>Medias</i> | <i>DS</i> |
|--|---------------|-----------|
| Nuestro país debería ser agresivo internacionalmente utilizando la fuerza militar | 2.81 | .49 |
| La manufactura de armas es necesaria | 2.15 | .72 |
| Un niño debe ser nalgueado para calmar el berrinche | 1.86 | .83 |
| El gobierno debe enviar soldados armados para controlar las manifestaciones violentas | 1.69 | .72 |
| El castigar físicamente a un niño cuando se lo merece, lo convertirá en un adulto maduro y responsable | 1.61 | .70 |
| La guerra es una situación frecuentemente necesaria | 1.61 | .64 |
| Un niño que habitualmente es desobediente debe ser castigado físicamente | 1.49 | .59 |
| Dar una bofetada a un niño malcriado es el mejor camino para terminar con la molestia | 1.39 | .53 |
| El asesinato de civiles debe ser aceptado como una parte inevitable de la guerra | 1.34 | .59 |
| Los adolescentes que se rehúsan a obedecer deben de ser azotados | 1.32 | .49 |
| Es un derecho de la pareja golpear al otro(a) en la cara si coquetea con otros | 1.24 | .48 |
| Un adulto debe azotar a un niño si rompe las reglas | 1.18 | .40 |
| Es un derecho de la pareja golpear al otro(a) si es insultado o ridiculizado | 1.17 | .40 |
| Es un derecho de la pareja golpear al otro(a) en la cara si es contradicho | 1.15 | .37 |

Escala tipo Likert con 3 opciones de respuesta que van de acuerdo (3) a totalmente en desacuerdo (1). Cuanto mayor puntaje, más alta es la aceptación de la violencia.

CUADRO 2. Análisis factorial de la Escala de Aceptación de la Violencia

| | 1 | 2 | 3 |
|---|-------|-------|-------|
| | % VAR | % VAR | % VAR |
| 1. <i>Aceptación de la violencia familiar</i> (Ve 4.9) | 35.0 | | |
| 2. <i>Aceptación de tácticas disciplinarias violentas</i> (Ve 1.9) | | 13.6 | |
| 3. <i>Aceptación de la violencia militar</i> (Ve 1.3) | | | 9.3 |
| 1. Es un derecho de la pareja golpear al otro(a) si es insultado o ridiculizado | .89 | .13 | .05 |
| 2. Es un derecho de la pareja golpear al otro(a) en la cara si es contradicho | .89 | .16 | .04 |
| 3. Es un derecho de la pareja golpear al otro(a) en la cara si coquetea con otros | .80 | .17 | .10 |
| 4. Un adulto debe azotar a un niño si rompe las reglas | .76 | .29 | .12 |
| 5. Los adolescentes que se rehúsan a obedecer deben de ser azotados | .56 | .50 | .16 |
| $\alpha = .89$ | | | |
| 1. Un niño debe ser nalgueado para calmar el berrinche | -.00 | .77 | .07 |
| 2. El castigar físicamente a un niño cuando se lo merece, lo convertirá en un adulto maduro y responsable | .24 | .71 | .11 |
| 3. Un niño que habitualmente es desobediente debe ser castigado físicamente | .23 | .68 | .08 |
| 4. Dar una bofetada a un niño malcriado es el mejor camino para terminar con la molestia | .36 | .58 | .07 |
| $\alpha = .71$ | | | |
| 1. Nuestro país debería ser agresivo internacionalmente utilizando la fuerza militar | .24 | .11 | .70 |
| 2. La guerra es una situación frecuentemente necesaria | .06 | .07 | .67 |
| 3. La manufactura de armas es necesaria | -.08 | .01 | .66 |
| 4. El gobierno debe enviar soldados armados para controlar las manifestaciones violentas | -.00 | .05 | .65 |
| 5. El asesinato de civiles debe ser aceptado como una parte inevitable de la guerra | .18 | .11 | .54 |
| $\alpha = .67$ | | | |

con fines educativos ($\alpha = .71$). El factor 3 (cinco reactivos) representó la dimensión de "Aceptación de la violencia militar" que implica la tolerancia hacia situaciones relacionadas con recurrir al ejército para la resolución de conflictos ($\alpha = .67$). El índice de consistencia interna de la escala global fue de $\alpha = .83$.

Las medias de las subescalas mostraron que, en general, la muestra está en desacuerdo en aceptar la violencia en la resolución de conflictos. Sin embargo, la dimensión "Aceptación de la violencia militar" fue la que obtuvo la media más elevada (1.72), mientras que las de "Aceptación de la violencia familiar" y de "Aceptación de tácticas disciplinarias violentas" obtuvieron medias de 1.21 y 1.49, respectivamente.

II. Escala de Aceptación de los Mitos de Violación

a) Análisis de medias

En el cuadro 3 se muestran las medias generales de los reactivos de esta escala. Como se observa, tampoco se obtuvo una alta aceptación de estos mitos; aun así, las medias en general fueron ligeramente superiores a

las reportadas en los reactivos relacionados con la aceptación de la violencia. La afirmación "Cuando una mujer viste con ropa corta o pegada al cuerpo, está provocando que la hostiguen" fue la que alcanzó mayor aceptación por parte de la muestra.

b) Análisis de discriminación de reactivos

Se realizó igualmente un análisis de discriminación para cada reactivo en que se tomaron como grupos de comparación los sujetos que cayeron en el primer cuartil vs. los que se agruparon en el cuarto cuartil mediante pruebas de χ^2 . Todos los reactivos mostraron diferencias significativas entre los grupos de $p < = .001$.

c) Escala de Aceptación de los Mitos de Violación

Debido a que 58% de las correlaciones entre reactivos fluctuaron entre .20 y .75, se decidió someter los doce reactivos a una rotación oblicua. Este análisis factorial arrojó dos factores con valores eigen superiores a 1.0, que explicaron 51.9 % de la varianza total de la escala.

CUADRO 3. Medias de la Escala de Aceptación de los Mitos de Violación

| <i>A continuación leerás algunas afirmaciones con las que puedes estar de acuerdo o en desacuerdo</i> | <i>Medias</i> | <i>DS</i> |
|---|---------------|-----------|
| Cuando una mujer viste con ropa corta o pegada al cuerpo, está provocando que la hostiguen | 2.16 | .79 |
| Una mujer que va al departamento o casa de un hombre en la primera cita está dispuesta a tener relaciones sexuales | 1.85 | .71 |
| Si una chica permite que su novio la "manosee" dejando que la situación se salga de su control, entonces es su culpa que su pareja la fuerce a tener relaciones sexuales | 1.82 | .72 |
| Si una mujer bebe unos tragos en una fiesta y tiene relaciones sexuales con un hombre que acaba de conocer en la fiesta, ella puede ser forzada a tener relaciones con los demás hombres que lo deseen sin importar que quiera o no | 1.67 | .75 |
| La razón por la cual una mujer miente en el reporte de violación es porque tiene la necesidad de llamar la atención de los demás | 1.65 | .64 |
| Las mujeres que fueron violadas mientras pidieron un "aventón" se lo tienen bien merecido | 1.62 | .60 |
| Una mujer que es coqueta y provocativa con los demás merece que se le dé una lección | 1.58 | .62 |
| En la mayoría de las violaciones las víctimas son promiscuas o tienen una mala reputación | 1.49 | .60 |
| Los hombres que sufrieron un ataque de violación en cierto modo son culpables por no ser cuidadosos | 1.48 | .62 |
| Un hombre grande y fuerte no puede ser violado | 1.46 | .62 |
| Los hombres que sufrieron un ataque de violación en cierto modo son culpables por no escapar o golpear a sus agresores | 1.45 | .59 |
| Un hombre no puede ser violado | 1.41 | .61 |

Escala tipo Likert con tres opciones de respuesta, que van de acuerdo (3) a totalmente en desacuerdo (1). Cuanto mayor puntaje, más alta es la aceptación de los mitos de violación sexual.

CUADRO 4. Análisis factorial de la Escala de Aceptación de los Mitos de Violación

| | 1 | 2 |
|--|-------|-------|
| | % VAR | % VAR |
| 1. Culpabilización de la mujer (Ve 4.59) | 38.0 | 13.6 |
| 2. Invulnerabilidad/culpabilización del hombre (Ve 1.63) | | |
| 1. Las mujeres que fueron violadas mientras pidieron un "aventón" se lo tienen bien merecido | .72 | .22 |
| 2. En la mayoría de las violaciones las víctimas son promiscuas o tienen una mala reputación | .72 | .21 |
| 3. Si una chica permite que su novio la "manosee" dejando que la situación se salga de su control, entonces es su culpa que su pareja la force a tener relaciones sexuales | .69 | .19 |
| 4. Cuando una mujer viste con ropa corta pegada al cuerpo, esta provocando que la hostiguen | .67 | .31 |
| 5. Si una mujer bebe unos tragos en una fiesta y tiene relaciones sexuales con un hombre que a acaba de conocer en la fiesta, entonces ella pueda ser forzada a tener relaciones con los demás hombres que lo deseen sin importar si quiera o no | .62 | .16 |
| 6. Una mujer que es coqueta y provocativa con los demás merece que se le dé una lección | .61 | .21 |
| 7. La razón por la cual una mujer miente en el reporte de violación, es porque tiene la necesidad de llamar la atención de los demás | .57 | .18 |
| 8. Una mujer que va al departamento o casa de un hombre en la primera cita está dispuesta a tener relaciones sexuales | .52 | -.22 |

$\alpha = .82$

Como se observa en los cuadros 4 y 4.1, el factor 1 (ocho reactivos) correspondió a la dimensión de "Culpabilización de la mujer", que incluye creencias que sostienen que las mujeres violadas merecen este tipo de ataque si se han comportado "inapropiadamente" ($\alpha=.82$). El factor 2 (cuatro reactivos) fue denominado "Invulnerabilidad/culpabilización del hombre". Esta dimensión se puede dividir en dos indicadores: los primeros dos reactivos están relacionados con los mitos asociados con la imposibilidad de que un hombre sea violado; los dos últimos, con la culpa que se atribuye a los hombres si sufren una agresión sexual ($\alpha=.86$). El índice de consistencia interna de la escala global fue $\alpha=.85$. Las medias de las subescalas mostraron una aceptación muy moderada de la "Culpabilización de la mujer" (1.7) y más baja aún para la "Invulnerabilidad/culpabilización del hombre" (1.4).

III. Relación entre las dimensiones de las escalas de Aceptación de la Violencia y la Aceptación de los Mitos de Violación

Se realizaron correlaciones de Pearson para observar la relación intra escalas y entre escalas. Como se observa en el cuadro, en la Escala de Aceptación de la Violencia destacó que cuanto mayor era la "Aceptación de la violencia familiar", más alta era la "Aceptación de tácticas disciplinarias violentas" ($r=.56, P<0.01$), asociación que fue significativa, pero mucho mayor en cuanto a la "Aceptación de la violencia militar". Respecto a la Escala de Aceptación de Mitos de Viola-

ción, sus dos dimensiones se correlacionaron en forma importante, como era esperable ($r=.46, P<0.01$).

Respecto a la relación entre escalas, destaca que la "Aceptación de la violencia familiar" fue la dimensión que más se asoció con la "Culpabilización de la mujer" ($r=.38, P<0.01$) y las creencias de "Invulnerabilidad/culpabilización del hombre" ($r=.37, P<0.01$). Es decir, que quienes consideran aceptable golpear a la pareja o a los menores como estrategia de solución de conflictos, tienden a culpar a las mujeres por su propia violación y a no creer que los hombres puedan ser violados.

La "Aceptación de tácticas disciplinarias violentas" también se asoció positivamente, pero en menor medida, con la "Culpabilización de la mujer" ($r=.28, P<0.01$) y creencias relativas a la "Invulnerabilidad/culpabilización del hombre" ($r=.27, P<0.01$) respecto a la violación.

La "Aceptación de la violencia militar" en relación con la dimensión "Culpabilización de la mujer" ($r=.20, P<0.01$) obtuvo una asociación baja, pero no respecto de la "Invulnerabilidad/culpabilización del hombre".

DISCUSIÓN

Este es un primer estudio sobre un tema muy actual pero relativamente poco estudiado en nuestro país; por lo mismo, es necesario que sea considerado como el inicio de toda una línea de investigación. Asimismo,

CUADRO 4.1. Análisis factorial de la Escala de Aceptación a los Mitos de violación

| | 1 | 2 |
|---|-------|-------|
| | % VAR | % VAR |
| 1. Culpabilización de la mujer (Ve 4.59) | 38.3 | 13.6 |
| 2. Invulnerabilidad/culpabilización del hombre (Ve 1.63) | | |
| 1. Un hombre grande y fuerte no puede ser violado | .07 | .86 |
| 2. Un hombre no puede ser violado | -.13 | .88 |
| 3. Los hombres que sufrieron un ataque de violación en cierto modo son culpables por no escapar o golpear a sus agresores | .38 | .62 |
| 4. Los hombres que sufrieron un ataque de violación en cierto modo son culpables por no ser cuidadosos | .48 | .57 |

$\alpha = .86$

CUADRO 5. Relación entre las dimensiones de las Escalas de Aceptación de la Violencia y la Aceptación de los Mitos de Violación

| <i>Dimensiones</i> | <i>Aceptación de la violencia familiar</i> | <i>Aceptación de tácticas disciplinarias violentas</i> | <i>Aceptación de la violencia militar</i> | <i>Culpabilización de la mujer</i> | <i>Invulnerabilidad/ culpabilización del hombre</i> |
|---|--|--|---|------------------------------------|---|
| Aceptación de la violencia familiar | 1.000 | .56* | .15* | .38* | .37* |
| Aceptación de tácticas disciplinarias violentas | | 1.000 | .20* | .28* | .27* |
| Aceptación de la violencia militar | | | 1.000 | .20* | .09 |
| Culpabilización de la mujer | | | | 1.000 | .46* |
| Invulnerabilidad/ culpabilización del hombre | | | | | 1.000 |

* La correlación es significativa en el nivel $p < 0.01$

incluye una muestra muy específica, no representativa, que puede originar un sesgo, lo que impide hacer generalizaciones. Sin embargo, dada la gravedad del problema de la violencia en nuestro país, consideramos que esta primera aportación, en términos de validación de los instrumentos, puede ofrecer posibilidades para el estudio de estos temas.

La Escala de Aceptación de la Violencia obtuvo una consistencia global buena, además de mostrar dimensiones bien definidas. La primera dimensión que apareció fue la “Aceptación de la violencia familiar”, la cual muestra la tolerancia al uso de violencia en la relación íntima y hacia los menores. Aunque la escala no especifica el sexo de los integrantes de la pareja, podríamos hipotetizar que esto refleja el poder ejercido por los hombres hacia las mujeres y los niños, originado por una estructura patriarcal de violencia que se institucionaliza en la familia, se refuerza en la sociedad civil y se legitima en el Estado (12, 16).

En cuanto a la segunda dimensión, “Aceptación de tácticas disciplinarias violentas”, refleja un tipo de educación correctiva que se ha utilizado a lo largo de la historia, y que solamente hasta hace unas décadas se reconoció como parte del denominado “maltrato infantil”.

Por último, en torno a la “Aceptación de la violencia militar”, podríamos retomar lo que señala Lolas (17) en cuanto a que las guerras son una forma institucional de violencia, que se vale de mecanismos de justificación que en muchos casos cohesionan a unos grupos en contra de “los otros”.

Por su parte, la Escala de Mitos de Violación obtuvo una alta consistencia global, lo que muestra también dimensiones muy claras y relacionadas entre sí. La primera dimensión nombrada “Culpabilización de la mujer violada” es una dimensión que concuerda con lo que se ha encontrado en otros estudios (2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 15, 18, 19, 21, 24, 33, 35, 38), en que destacan que la falta de interés y la mala difusión de un tema favorecen que los mitos se consideren como realidades. Es decir, todas las creencias estereotipadas hacia las víctimas, el agresor y las circunstancias originan dudas y hostilidad hacia las víctimas, incluso en el ámbito le-

gal (5, 10, 38).

El segundo factor, “Invulnerabilidad/culpabilización del hombre”, conformó una dimensión que concuerda con lo que se ha encontrado en otros estudios (32, 34, 35), en los cuales se reporta la falsa creencia de que los hombres no pueden ser violados.

En general, la gente asume que, cuando un hombre ataca o viola sexualmente a otro hombre, el agresor es homosexual y la víctima también lo es. Estas nociones, populares pero equivocadas, se enraizan en el mito de que el ataque sexual busca principalmente la gratificación sexual, pasándose por alto los asuntos del poder y el control. Las investigaciones han mostrado que la mayoría de los hombres que atacan a otros hombres tienen una orientación heterosexual y que la mayoría de los sobrevivientes de la violencia sexual también son heterosexuales (30, 36).

Cabe resaltar que la dimensión de la violencia militar fue la que obtuvo una media más elevada que las otras dos, situación que se debería investigar. Asimismo, encontramos que los mitos de violación que culpabilizan a la mujer tienen un poco más de apoyo que los relacionados con el varón, lo que también lleva a pensar en la necesidad de realizar un abordaje más comprensivo de estos temas apenas esbozados en este primer estudio.

En cuanto a la asociación entre las dimensiones de interés, nuestros resultados concuerdan con lo reportado en otras investigaciones, en las cuales la aceptación de la violencia —aunque relativamente baja— se relaciona de manera significativa con la aceptación de los mitos de violación (5, 6, 10, 18, 19). En particular, encontramos que la aceptación de conductas violentas en el ámbito del microsistema —hacia la pareja y hacia los niños y adolescentes—, tiene una asociación importante con la aceptación de los mitos de violación.

Así pues, pareciera que las creencias que legitiman la violencia en situaciones íntimas y familiares, sobre todo la dirigida hacia los más débiles, tendrían que modificarse para revertir los mitos que existen respecto a la violación, tanto los dirigidos a la mujer como al varón. En este sentido, la intolerancia en las formas de

vinculación más cercanas, y el consecuente uso de métodos correctivos físicos y golpes, está fuertemente relacionada tanto con culpar a las mujeres de su propia violación como negar que exista la violencia sexual hacia los varones.

Dado que nuestro propósito fue simplemente probar asociaciones, se requiere realizar estudios más exhaustivos sobre estos temas. Sin embargo, cabe destacar que nuestros datos apuntan a que la violencia no se percibe como incidentes o prácticas aisladas, sino que tiende a conformarse por diferentes modalidades que son aceptadas o no dentro de cierto patrón.

La violencia se institucionaliza cada día más, reforzándose en las prácticas sociales y políticas, y se fundamenta en estructuras patriarcales de autoridad, dominación y control. Por tanto, se tienen que hacer cambios para que la violencia no se vuelva costumbre en las sociedades. Por esto, es muy importante promover la movilización masiva de recursos humanos y materiales para desarrollar campañas de concientización sobre la violencia, ya sea sexual o de otros tipos, de manera que se transforme en un fenómeno inaceptable cultural y socialmente.

Para futuras investigaciones, se sugiere aplicar las escalas en otras poblaciones con diferentes características sociodemográficas, a fin de observar cómo se comportan y poder mejorar las escalas. Asimismo, sería importante realizar estudios cualitativos para comprender cómo y por qué son aceptadas mayormente ciertas formas de violencia social y familiar, y las posibles vinculaciones con los mitos de violación en hombres y mujeres.

REFERENCIAS

1. ALIKI CDSW: Violence as a social mutation. *American J Orthopsychiatry*, 66(3):323-327, 1996.
2. BOHNER G, REINHARD MA, RUTZ S, STURM S, KERSCHBAUM B, EFFLER D: Rape myths as neutralizing cognitions: evidence for a causal impact of anti-victim attitudes on men's self-reported likelihood of raping. *Eur J Soc Psychol*, 8:257-268, 1998.
3. BROWNMILLER S: *Contra Nuestra Voluntad Hombres, Mujeres y Violación*. Planeta, Barcelona, 1981.
4. BUDDIE AM, MILLER A: Beyond rape myths: a more complex view of perceptions of rape victims. *Sex Roles*, 45(4):139-160, 2002.
5. BURT M: Cultural Myths And Supports For Rape. *J Personality Social Psychology*, 38:217-230, 1980
6. BURT MR, ALBIN RS: Rape myths, rape definitions, and probability of conviction. *J Applied Social Psychology*, 11(3):212-230, 1981.
7. COSTIN F, KAPTANOGLU C: Beliefs about rape and women's social roles: A Turkish replication. *Eur J Soc Psychol*, 23:327-330, 1993.
8. GARCIA SS, RAMOS LL: *Medios de Comunicación y Violencia*. FCE, México, 1998.
9. GIACOPASSI DJ, DULL RT: Gender and racial differences

- in the acceptance of rape myths within a college population. *Sex Roles*, 15(1/2):63-75, 1986.
10. GYLYS JA, McNAMARA JR: Acceptance of rape myths among prosecuting attorneys. *Psychological Reports*, 79:15-18, 1996.
11. HEISE L, ELLSBERG M, GOTTEMOELLER M: *Ending Violence Against Women*. Population Reports, Series L, No. 11. Johns Hopkins University School of Public Health, Population Information Program, diciembre, Baltimore, 1999.
12. HIERRO G: La violencia en el género. En: Sánchez VA (ed). *El Mundo de la Violencia*. Fondo de Cultura Económica, 263-274, México, 1998.
13. HIJAR-MEDINA M, LOPEZ-LOPEZ M, BLANCO-MUÑOZ J: La violencia y sus repercusiones en la salud; reflexiones teóricas y magnitud del problema en México. *Salud Pública México*, 39(6):565-572, 1997.
14. JACKMAN MR: Violence in social life. *Annu Rev Sociol*, 28:387-415, 2002.
15. KALRA M, WOOD E, DESMARAIS S, VERBERG N, SENN CY: Exploring negative dating experiences and beliefs about rape among younger and older women. *Archives Sexual Behavior*, 27(2):145-153, 1998.
16. LAMAS M: Usos, dificultades y posibilidades de la categoría de género. *La Ventana*, (1):9-61, 1995.
17. LOLAS F: Sobre la violencia formas y justificaciones. *Acta Psiquiátrica Psicología America Latina*, 3:205-209, 1991.
18. LONSWAY KA, FITZGERALD L: Rape Myths. *Psychology Women Quarterly*, 18:133-164, 1994.
19. LONSWAY KA, FITZGERALD L: Attitudinal antecedents of rape myths acceptance: a theoretical and empirical reexamination. *J Personality Social Psychology*, 68(4):704-711, 1995.
20. MALAMUTH NM, CHECK JVP: The effects of aggressive pornography on beliefs in rape myths: Individual differences. *J Research Personality*, 19:299-320, 1985.
21. MARGOLIN L, MILLER M, MORAN PB: When a kiss is not just a kiss: relating violation of consent in kissing to rape myth acceptance. *Sex Roles*, 20(5/6):231-243, 1989.
22. ORGANIZACION MUNDIAL DE LA SALUD: *Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud*. Organización Panamericana de la Salud, Oficina Sanitaria Panamericana, Oficina Regional de la Organización Mundial de la Salud (Documento 588 WHO/PHA) Washington, 2003.
23. PAWSON E: Rape and fear in New Zealand City. *Area*, 25(1):55-63, 1993.
24. PERSE E: Use of erotica and acceptance of rape myths. *Communication Research*, 21(4):488-515, 1994.
25. RAMOS LL, SALTIERAL MT, CABALLERO MA: Impacto de la violencia en la salud mental. Estado actual y perspectivas. *Salud Mental*, 19(Supl):19-32, 1996.
26. RAMOS LL, JIMENEZ RE, SALTIERAL MT, CABALLERO MA: Necesidades de atención a la salud mental en mujeres violadas. *Salud Mental*, 20(Supl 2):47-54, 1997.
27. RAMOS LL, SALTIERAL MT, CABALLERO MA: Violencia contra la mujer, salud mental y necesidades de atención. En: Lara MA, Salgado de Snyder N (eds.). *Cálmese, son sus Nervios, Tómese un Tecito*. Ed. Pax, 1-24, México, 2002.
28. RIGER S, GORDON M: Coping with urban crime: Women's use of precautionary behaviors. *American J Community Psychology*, 10(4):369-386, 1982.
29. SALDIVAR G, RAMOS LL, SALTIERAL MT: Inseguridad percibida, conductas de evitación y autoprotección en mujeres urbanas. Construcción y validación. *Salud Mental*, 19(1):1-9, 1996.
30. SCARCE M: *Male on Male Rape: The Hidden Toll of Stigma and Shame*. Plenum Press, Nueva York, 1997.
31. SCHWARTZ MD, NOGRADY CA: Fraternity membership, rape myths, and sexual aggression on a college campus. *Violence*

- Against Women*, 2(2):148-162, 1996.
32. STRUCKMAN-JOHNSON CJ: Forced sex on dates: it happens to men, too. *J Sex Research*, 24:234-240, 1988.
 33. STRUCKMAN-JOHNSON C, STRUCKMAN-JOHNSON D: Acceptance of male rape myths among college men and women. *Sex Roles*, 27(3/4):85-100, 1992.
 34. STRUCKMAN-JOHNSON C, STRUCKMAN-JOHNSON D: Men pressured and forced into sexual experience. *Arch Sex Behav*, 23(1):93-114, 1994.
 35. STRUCKMAN-JOHNSON D, STRUCKMAN-JOHNSON C: College men's reactions to hypothetical forceful sexual advances from women. En: Byers ES, O'Sullivan LF (eds). *Sexual Coercion in Dating Relationships*. Haworth Press, 93-105, Nueva York, 1996.
 36. STRUCKMAN-JOHNSON C, STRUCKMAN-JOHNSON D: Sexual coercion rates in seven Midwestern prison facilities for men. *Prison J*, 80:379-390, 2000.
 37. STRUCKMAN-JOHNSON C, STRUCKMAN-JOHNSON D: Men's reactions to female sexual coercion. *Psychiatris Times*, 17(3):1-8, 2001.
 38. TRUJANO RP: Influencias socioculturales en las atribuciones de culpa y placer a las víctimas de violación sexual: Estudios en una muestra de universitarios Mexicanos. *Rev Psicología Social Personalidad*, 11(2):129-148, 1995.
 39. VELICER WF, HUCKEL LH, HANSEN CE: A measurement model for measuring attitudes toward violence. *Personality Social Psychology Bulletin*, 15:349-364, 1989.
 40. WALKER LE: Psychology and violence against women. *American Psychology*, 44(4):695-702, 1989.

**RESPUESTAS DE LA SECCION
AVANCES EN LA PSIQUIATRIA
Autoevaluación**

1. E
2. D
3. B
4. D
5. A
6. E
7. C
8. E
9. A
10. B
11. C
12. B
13. C
14. D
15. D